УИД: 77RS0004-02-2022-005063-85

Судья: фио

Гр. дело в суде первой инстанции №2-3857/2022

Гр. дело в суде апелляционной инстанции №33-10638/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес 22 марта 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Магжановой Э.А.,

судей Колосовой С.И., Зениной Л.С.,

при помощнике судьи Баймышевой Н.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Колосовой С.И. гражданское дело по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ухиной Анне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту

по апелляционной жалобе представителя истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского бака ПАО Сбербанк по доверенности фио на решение Гагаринского районного суда адрес от 09 августа 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ухиной Анне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить частично.

Взыскать с Ухиной Анны Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму просроченного основного долга, в размере сумма, сумму просроченных процентов, в размере сумма, сумму неустойки в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

установила:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Ухиной А.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов, мотивируя заявленные требования тем, что 06.06.2016 ПАО «Сбербанк России» и фио заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-6367416030 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, под 25,9% годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в индивидуальных условиях, условиях и в тарифах банка. Однако, в нарушение условий договора, ответчик свои обязательства по контракту не исполняет, в связи с чем, за Ухиной А.А. образовалась задолженность, которая по состоянию на 23.03.2022 составила сумма и состоит из: просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки в размере сумма Также истец просит взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Истец ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание представителя не направил, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик фио в судебном заседании наличие задолженности не оспаривала, пояснила, что не могла вовремя оплачивать кредит в связи с тяжелым материальным положением, просила снизить размер штрафных санкций в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в части снижения сумм просроченных процентов и неустоек по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского бака ПАО Сбербанк по доверенности фио, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального и норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявили. При таком положении судебная коллегия в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, признав причины неявки неуважительными.

Изучив материалы дела, проверив и оценив фактические обстоятельства дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части размера взысканных сумм просроченных процентов и неустоек, в остальной части решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции в части размера взысканных просроченных процентов и неустоек не соответствует.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 06.06.2016 ПАО «Сбербанк России» и фио заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-6367416030 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ухиной А.А. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления ее с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора банком ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Общими условиями, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 25,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом, банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Задолженность ответчика перед банком по состоянию на 23.03.2022 составила сумма и состоит из: просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки в размере сумма

Согласно ст.ст.309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с Общими условиями, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а ответчик обязуется досрочно ее погасить.

Банк направил в адрес ответчика требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое Ухиной А.А. оставлено без удовлетворения.

Оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь нормами статей 309, 310, 420,425, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, признав представленный истцом расчет задолженности соответствующим условиям договора и арифметически верным, установив, что доказательств возврата суммы кредита и уплате процентов ответчиком не представлено, суд пришел к выводу о взыскании с Ухиной А.А. в пользу банка задолженности по эмиссионному контракту в размере основного долга - сумма

Исходя из вывода о том, что заявленный истцом размер просроченных процентов за пользование кредитом и неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд, применив по ходатайству ответчика положения ст.333 ГК РФ, пришел к выводу об уменьшении подлежащих взысканию просроченных процентов до сумма, неустойки за нарушение условий договора до сумма

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размересумма

С приведенными выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания суммы основного долга и судебных расходов судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на правильном применении закона и соответствует обстоятельствам дела.

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с решением суда в части снижения сумм подлежащих взысканию просроченных процентов за пользование кредитом и неустоек, судебная коллегия находит обоснованным.

В соответствии со ст.809 ГК РФ размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты (п.2).

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (п.3).

В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=114148&date=16.04.2023) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии [заявления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=309239&dst=100174&field=134&date=16.04.2023) должника о таком уменьшении.

Поскольку предусмотренные договором проценты как плата за пользование кредитом не являются мерой гражданско-правовой ответственности, их размер не может быть снижен по правилам [статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=320453&dst=10573&field=134&date=16.04.2023) ГК РФ.

Таким образом, решение суда первой инстанции в части снижения подлежащих взысканию просроченных процентов за пользование кредитом нельзя признать обоснованным, поскольку оно постановлено с нарушением норм материального права, а потому в силу п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ подлежит изменению. С ответчика фио в пользу истца ПАО Сбербанк подлежат взысканию просроченные проценты в размере сумма

В соответствии с адрес условий выпуска и обслуживания кредитной карты за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Согласно ч.1ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком Ухиной А.А. не представлено доказательств обоснованности снижения размера договорной неустойки.

Значительно уменьшая размер неустойки, суд первой инстанции не указал, в чем именно заключалась исключительность случая, обусловившее такое снижение.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что ввиду отсутствия со стороны ответчика доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, решение суда в части применения положений ст.333 ГК РФ и снижения неустойки подлежит изменению на основании п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ.

Поскольку основания для снижения неустойки в данном случае отсутствуют, ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения условий эмиссионного контракта, а также доказательств несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, судебная коллегия находит требования банка о взыскании неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере сумма

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, в остальной части решение отмене или изменению не подлежит.

Истом заявлено ходатайство о возмещении расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442367&dst=100469&field=134&date=16.04.2023) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в [части первой](#p0) настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Таким образом, судебные расходы, понесенные стороной, обжалующей решение суда в апелляционном порядке, подлежат возмещению при условии удовлетворения апелляционной жалобы. Поскольку апелляционная жалоба банка подлежит удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда адрес от 09 августа 2022 года в части взысканных с Ухиной Анны Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумм просроченных процентов и неустойки изменить, в остальной части решение оставить без изменения.

Изложить резолютивную часть решения суда в следующей редакции:

Взыскать с Ухиной Анны Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму просроченного основного долга в размере сумма, сумму просроченных процентов за пользование кредитом в размере сумма, неустойку в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Взыскать с Ухиной Анны Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере сумма.

Председательствующий:

Судьи: